



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิชา เป้าอารีย์
ผู้อำนวยการศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”

วันอาทิตย์ที่ 25 กันยายน พ.ศ. 2559

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โทรศัพท์ 02-727-3594-6 โทรสาร 02-727-3595

<http://www.nidapoll.nida.ac.th> <http://www.twitter.com/nidapoll> และ <http://www.facebook.com/nidapoll>

E-mail : nida_poll@nida.ac.th / nidapoll.nida@hotmail.co.th

“การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ”

เรียน บรรณาธิการบริหาร / บรรณาธิการข่าว /หัวหน้าข่าว

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดเผยแพร่ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน เรื่อง “การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ” ทำการสำรวจระหว่างวันที่ 20 – 21 กันยายน 2559 จากประชาชนที่เป็นข้าราชการประจำและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ที่มีอายุ 18 ปี ขึ้นไปทั่วประเทศ กระจายทุกระดับการศึกษา รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,250 หน่วยตัวอย่าง เกี่ยวกับองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ และความเป็นธรรมการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ การสำรวจอาศัยการสุ่มตัวอย่างด้วยความน่าจะเป็นจากบัญชีรายชื่อฐานข้อมูลตัวอย่างหลัก (Master Sample) ของ “นิด้าโพล” ด้วยวิธีแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งชั้นภูมิตามภูมิภาคออกเป็น 5 ภูมิภาค จากนั้นในแต่ละภาค สุ่มตัวอย่างแบบอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ ร้อยละ 95.0 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error: S.E.) ไม่เกิน 1.4

จากการสำรวจ เมื่อถามถึงความเห็นของประชาชนต่อองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ พบว่า ประชาชน ร้อยละ 29.04 ระบุว่า ความสามารถและประสบการณ์ที่เหมาะสมกับตำแหน่งใหม่ รองลงมา ร้อยละ 25.68 ระบุว่า ความสามารถและผลงานที่ผ่านมา ร้อยละ 17.68 ระบุว่า ความอาวุโสในตำแหน่ง ร้อยละ 9.36 ระบุว่า ความรู้ (เช่น ระดับการศึกษา การเข้ารับการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เป็นต้น) ร้อยละ 5.84 ระบุว่า เป็นวิสัยทัศน์ในการทำงานตำแหน่งใหม่ ร้อยละ 5.36 ระบุว่า ระเบียบ วินัย และความประพฤติที่ผ่านมา ร้อยละ 5.44 ระบุอื่น ๆ ได้แก่ การมีคุณสมบัติหลาย ๆ อย่างประกอบกันที่ดูจากความเหมาะสมและความสามารถในการทำงาน มีวิสัยทัศน์ คุณวุฒิ หน้าที่และความรับผิดชอบ และบางส่วนระบุว่า การใช้เส้นสายว่าของบุคคลผู้พิจารณาเอาพรรคพวกเดียวกัน ที่ใครเข้าถึงหัวหน้ามากกว่าก็จะได้ และร้อยละ 1.60 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ต่อมาเมื่อถามถึงความเห็นต่อความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ จากประสบการณ์ที่ผ่านมา พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.92 ระบุว่า ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม รองลงมา ร้อยละ 34.00 ระบุว่า ก่อนข้างมีความเป็นธรรม ร้อยละ 11.04 ระบุว่า ไม่มีความเป็นธรรมเลย ร้อยละ 10.56 ระบุว่า มีความเป็นธรรมมาก และร้อยละ 4.48 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

สำหรับความคิดเห็นต่อการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในหน่วยงาน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.68 ระบุว่า มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายค่อนข้างบ่อย รองลงมา ร้อยละ 22.56 ระบุว่า ไม่ค่อยมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย ร้อยละ 22.00 ระบุว่า ไม่มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายเลย ร้อยละ 15.60 ระบุว่า มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายอย่างมาก และร้อยละ 4.16 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ความคิดเห็นต่อการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.16 ระบุว่า ไม่มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เลย รองลงมา ร้อยละ 21.76 ระบุว่า ไม่ค่อยมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ ร้อยละ 19.92 ระบุว่า มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ค่อนข้างบ่อย ร้อยละ 8.32 ระบุว่า มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เป็นประจำ และร้อยละ 9.84 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ท้ายที่สุด เมื่อถามถึงความเห็นต่อการดำเนินการต่าง ๆ หากไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.76 ระบุว่า จะใช้วิธีการอุทธรณ์ร้องไปตามขั้นตอนของระเบียบข้าราชการ รองลงมา ร้อยละ 28.56 ระบุว่า ไม่ทำอะไรเลย เพราะทำอะไรไม่ได้เลย เป็นกฎระเบียบซึ่งลูกน้องต้องทำตามสั่งผู้บังคับบัญชา ต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 12.24 ระบุว่า ฟ้องศาลปกครองทันที ร้อยละ 2.72 ระบุว่า ลาออก ร้อยละ 2.48 ระบุว่า ใช้ Social Network เป็นเครื่องมือในการเรียกร้องขอความเป็นธรรม ร้อยละ 1.60 ระบุว่า ฟ้องสื่อมวลชน ร้อยละ 1.04 ระบุว่า พยายามหาเส้นสายที่ใหญ่กว่าไปกดดันให้มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 2.24 ระบุอื่น ๆ ได้แก่ พิจารณาตนเองและปรึกษาหารือกับผู้ใหญ่ ขณะที่บางส่วนระบุว่า ฟ้องร้องสหภาพแรงงาน และฟ้องศูนย์ดำรงธรรม และร้อยละ 3.36 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ ขอดูที่สาเหตุและความรุนแรงก่อน

เมื่อพิจารณาลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 8.64 มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ ร้อยละ 25.60 มีภูมิลำเนาอยู่ปริมณฑล และภาคกลาง ร้อยละ 18.16 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคเหนือ ร้อยละ 33.44 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และร้อยละ 14.16 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ ตัวอย่าง ร้อยละ 62.32 เป็นเพศชาย ร้อยละ 37.36 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 0.32 เป็นเพศทางเลือก ตัวอย่าง ร้อยละ 2.32 มีอายุต่ำกว่า 25 ปี ร้อยละ 19.68 มีอายุ 26 – 35 ปี ร้อยละ 28.96 มีอายุ 36 – 45 ปี ร้อยละ 45.52 มีอายุ 46 – 59 ปี ร้อยละ 2.32 มีอายุ 60 ปีขึ้นไป และร้อยละ 1.20 ไม่ระบุอายุ

ตัวอย่างร้อยละ 94.08 ระบุว่า นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 3.60 ระบุว่า นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.88 ระบุว่า นับถือศาสนาคริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ไม่นับถือศาสนาใด ๆ และร้อยละ 1.44 ไม่ระบุศาสนา ตัวอย่าง ร้อยละ 24.08 ระบุว่าสถานภาพโสด ร้อยละ 72.24 สมรสแล้ว ร้อยละ 2.16 หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่ และร้อยละ 1.52 ไม่ระบุสถานภาพการสมรส ตัวอย่างร้อยละ 1.68 จบการศึกษาประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ร้อยละ 11.92 จบการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 6.32 จบการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 53.84 จบการศึกษานิติปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 24.16 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และร้อยละ 2.08 ไม่ระบุการศึกษา

ตัวอย่างร้อยละ 1.52 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 24.80 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท ร้อยละ 27.52 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 16.96 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท ร้อยละ 22.96 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 40,001 บาทขึ้นไป และร้อยละ 6.24 ไม่ระบุรายได้

1. ท่านคิดว่าองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการคืออะไร

ความคิดเห็นของประชาชนต่อองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ	ร้อยละ
ความสามารถและประสบการณ์ที่เหมาะสมกับตำแหน่งใหม่	29.04
ความสามารถและผลงานที่ผ่านมา	25.68
ความอาวุโสในตำแหน่ง	17.68
ความรู้ (เช่นระดับการศึกษา การเข้ารับการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เป็นต้น)	9.36
วิสัยทัศน์ในการทำงานตำแหน่งใหม่	5.84
ระเบียบ วินัยและความประพฤติที่ผ่านมา	5.36
อื่น ๆ ได้แก่ การมีคุณสมบัติหลาย ๆ อย่างประกอบกันที่ดูจากความเหมาะสมและความสามารถในการทำงาน มีวิสัยทัศน์ คุณวุฒิ หน้าที่และความรับผิดชอบ และบางส่วนระบุว่า การใช้เส้นสายของบุคคลผู้พิจารณาเอาพรรคพวกเดียวกัน ที่ใครเข้าถึงหัวหน้ามากกว่าก็จะได้	5.44
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	1.60
รวม	100.00

2. จากประสบการณ์ของท่านที่ผ่านมา ท่านคิดว่าระดับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการเป็นอย่างไร

ความคิดเห็นของประชาชนต่อความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการจากประสบการณ์ที่ผ่านมา	ร้อยละ
มีความเป็นธรรมมาก	10.56
ค่อนข้างมีความเป็นธรรม	34.00
ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม	39.92
ไม่มีความเป็นธรรมเลย	11.04
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	4.48
รวม	100.00

3. หน่วยงานของท่านมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการมากน้อยเพียงใด

ความคิดเห็นของประชาชนต่อการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในหน่วยงาน	ร้อยละ
มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายอย่างมาก	15.60
มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายค่อนข้างบ่อย	35.68
ไม่ค่อยมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย	22.56
ไม่มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายเลย	22.00
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	4.16
รวม	100.00

4. หน่วยงานของท่านมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการมากน้อยเพียงใด

ความคิดเห็นของประชาชนต่อการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ ในหน่วยงาน	ร้อยละ
มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เป็นประจำ	8.32
มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ค่อนข้างบ่อย	19.92
ไม่ค่อยมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์	21.76
ไม่มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เลย	40.16
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	9.84
รวม	100.00

5. หากท่านไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ ท่านจะอย่างไร

ความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการต่าง ๆ หากไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ	ร้อยละ
จะใช้วิธีการอุทธรณ์ร้องไปตามขั้นตอนของระเบียบข้าราชการ	45.76
ไม่ทำอะไรเลย เพราะทำอะไรไม่ได้เลย เป็นกฎระเบียบซึ่งลูกน้องต้องทำตามสั่งผู้บังคับบัญชา ต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลง	28.56
ฟ้องศาลปกครองทันที	12.24
ลาออก	2.72
ใช้ Social Network เป็นเครื่องมือในการเรียกร้องขอความเป็นธรรม	2.48
ฟ้องสื่อมวลชน	1.60
พยายามหาเส้นสายที่ใหญ่กว่าไปกดดันให้มีการเปลี่ยนแปลง	1.04
อื่น ๆ ได้แก่ พิจารณาตนเองและปรึกษาหารือกับผู้ใหญ่ ขณะที่บางส่วนระบุว่าฟ้องร้องสหภาพแรงงาน และฟ้องศูนย์ดำรงธรรม	2.24
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ ขอดูที่สาเหตุและความรุนแรงก่อน	3.36
รวม	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง

1. ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพฯ	108	8.64
ปริมณฑลและภาคกลาง	320	25.60
ภาคเหนือ	227	18.16
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	418	33.44
ภาคใต้	177	14.16
รวม	1,250	100.00

2. ตารางที่ 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	779	62.32
หญิง	467	37.36
เพศทางเลื้อก	4	0.32
รวม	1,250	100.00

3. ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	29	2.32
26 – 35 ปี	246	19.68
36 – 45 ปี	362	28.96
46 – 59 ปี	569	45.52
60 ปีขึ้นไป	29	2.32
ไม่ระบุ	15	1.20
รวม	1,250	100.00

4. ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามศาสนา

ศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
พุทธ	1,176	94.08
อิสลาม	45	3.60
คริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ไม่นับถือศาสนาใด ๆ	11	0.88
ไม่ระบุ	18	1.44
รวม	1,250	100.00

5. ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	301	24.08
สมรส	903	72.24
หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่	27	2.16
ไม่ระบุ	19	1.52
รวม	1,250	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง (ต่อ)

6. ตารางที่ 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	21	1.68
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	149	11.92
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	79	6.32
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	673	53.84
สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	302	24.16
ไม่ระบุ	26	2.08
รวม	1,250	100.00

7. ตารางที่ 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 10,000	19	1.52
10,001 – 20,000	310	24.80
20,001 – 30,000	344	27.52
30,001 – 40,000	212	16.96
มากกว่า 40,001 ขึ้นไป	287	22.96
ไม่ระบุ	78	6.24
รวม	1,250	100.00