



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐฐา วณิชัญญาภา
ผู้อำนวยการศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
โทรศัพท์ มือถือ 081-648-8699

วันอาทิตย์ที่ 16 กรกฎาคม พ.ศ. 2560

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โทรศัพท์ 02 -727- 3594-6 โทรสาร 02 -727- 3595
<http://www.nidapoll.nida.ac.th> <http://www.twitter.com/nidapoll> และ <http://www.facebook.com/nidapoll>
 E-mail : nida_poll@nida.ac.th / nidapoll.nida@hotmail.co.th จำนวน 3 หน้า (รวมหน้านี้)

“การปฏิรูปตำรวจไทย”

เรียน บรรณาธิการบริหาร / บรรณาธิการข่าว /หัวหน้าข่าว

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดเผยแพร่ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน เรื่อง “การปฏิรูปตำรวจไทย” ทำการสำรวจระหว่างวันที่ 13 – 14 กรกฎาคม 2560 โดยสอบถามความคิดเห็นจากประชาชนทั่วประเทศ กระจายทุกภูมิภาค ระดับการศึกษา และอาชีพ รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,250 หน่วยตัวอย่าง เกี่ยวกับการปฏิรูปตำรวจไทย การสำรวจใช้การสุ่มตัวอย่างด้วยความน่าจะเป็นจากบัญชีรายชื่อฐานข้อมูลตัวอย่างหลัก (Master Sample) ของ “นิด้าโพล” ด้วยวิธีแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งชั้นภูมิตามภูมิภาค จากนั้นในแต่ละภูมิภาคสุ่มตัวอย่างด้วยวิธีแบบอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ ทางโทรศัพท์ โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ ร้อยละ 95.0 และมีค่า ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error: S.E.) ไม่เกิน 1.4

จากการสำรวจเมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการสังกัดหน่วยงานหรือรูปแบบสถานที่ที่เหมาะสมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติมากที่สุด พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 30.32 ระบุว่า ให้คงเดิม (ไม่สังกัดกระทรวงใด ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี) รองลงมา ร้อยละ 24.48 ระบุว่า ย้ายไปสังกัดกระทรวงยุติธรรม ร้อยละ 18.72 ระบุว่า ย้ายกลับไปกระทรวงมหาดไทย ร้อยละ 9.92 ระบุว่า ให้ไปสังกัดขึ้นตรงกับผู้ว่าราชการจังหวัด (ส่วนภูมิภาค) ร้อยละ 6.40 ระบุ ให้จัดตั้งเป็นกระทรวงใหม่ ร้อยละ 0.56 ระบุ อื่น ๆ ได้แก่ ควรย้ายไปสังกัดกระทรวงกลาโหม หรือส่วนใดก็ได้ แต่ต้องให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น และต้องอยู่ในองค์กรที่สามารถตรวจสอบได้ และร้อยละ 9.60 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ด้านความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแยกอำนาจการสอบสวนของตำรวจออกมาให้หน่วยงานอื่นรับผิดชอบ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.48 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย ควรให้อำนาจในการสอบสวนไว้กับตำรวจเช่นเดิม เพราะ ถือเป็นหน้าที่ของตำรวจโดยตรง ซึ่งตำรวจมีความรู้ มีประสบการณ์ มีความชำนาญในงานสอบสวน และทำหน้าที่ได้ดีอยู่แล้ว อีกทั้งตำรวจมีความใกล้ชิดกับประชาชนอยู่แล้ว การสะสางคดีต่าง ๆ จะได้มีความเชื่อมโยงและต่อเนื่องกัน หากให้หน่วยงานอื่นรับผิดชอบ อาจเป็นการก้าวถ่างในหน้าที่ และเกิดความซ้ำซ้อนกัน ดังนั้น ควรให้อำนาจการสอบสวนไว้ที่ตำรวจเช่นเดิม ขณะที่ ร้อยละ 44.24 ระบุว่า เห็นด้วยกับการแยกอำนาจในการสอบสวนของตำรวจออกมา เพราะ การปราบปราม การจับกุม และงานสอบสวนควรแยกออกจากกัน ในปัจจุบันงานสอบสวนอยู่ในความรับผิดชอบของตำรวจมากเกินไป เป็นการช่วยลดภาระงานและของตำรวจให้น้อยลง ควรมีการแบ่งงาน กระจายหรือถ่วงดุลอำนาจ เป็นการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่มิชอบ หรือการแทรกแซงของอำนาจมืด เป็นการสร้างความยุติธรรม เกิดความโปร่งใส ซึ่งหน่วยงานอื่นควรเข้ามามีส่วนร่วมในงานสอบสวนด้วย ทำให้การสอบสวนมีความชัดเจน และมีประสิทธิภาพเพิ่มมากยิ่งขึ้น ร้อยละ 0.64 ระบุ อื่น ๆ ได้แก่ อยากให้ตรวจสอบทุกฝ่าย ให้ทำร่วมกัน ระหว่างตำรวจกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่มารับผิดชอบ ขึ้นอยู่กับประเภท ความยากง่ายของคดี และยังคงให้อำนาจกับตำรวจแต่ควรให้หน่วยงานอื่นได้มีส่วนร่วมด้วย และร้อยละ 4.64 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

สำหรับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรกในการคัดเลือกบุคลากรเข้ามารับราชการตำรวจในปัจจุบัน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.20 ระบุว่า การจบจากสถาบันที่ผลิตบุคลากรตำรวจโดยตรง เช่น โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ร้อยละ 30.72 ระบุว่า คุณธรรม จริยธรรม ร้อยละ 19.76 ระบุว่า คะแนนสอบ รวมไปถึงทักษะและความสามารถ ร้อยละ 6.96 ระบุว่า ประสิทธิภาพในการทำงาน ร้อยละ 4.56 ระบุว่า การจบจากสถาบันการศึกษาอื่น ๆ ร้อยละ 3.28 ระบุว่า ประวัติส่วนบุคคล ร้อยละ 0.72 ระบุ อื่น ๆ ได้แก่ ต้องรักในอาชีพตำรวจ มีความซื่อสัตย์ อดทน และความชำนาญเฉพาะด้าน และควรจบหรือมีความรู้ทางด้านกฎหมาย และร้อยละ 2.80 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ท้ายที่สุด เมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการนำมาตรา 44 มาช่วยในการปฏิรูปตำรวจ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 61.76 ระบุว่า เห็นด้วย เพราะเป็นการช่วยให้การปฏิรูปตำรวจ เป็นไปด้วยความรวดเร็ว มีระบบ มีระเบียบ และเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น จะได้ไม่มีความขัดข้องในการทำงาน ลดการทุจริตและปัญหาคอร์รัปชัน ได้ โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของตำรวจบางคน ซึ่งการแก้ไขหรือดำเนินการบางอย่างต่างมีข้อจำกัด ดังนั้นการใช้ ม. 44 น่าจะส่งผลดีต่อการปฏิรูปตำรวจ ขณะที่ ร้อยละ 27.84 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย เพราะ เป็นการแทรกแซงอำนาจเกินขอบเขตและใช้ ม. 44 พร่ำเพรื่อจนเกินไป ดูเป็นการกดดัน บังคับ กิ่งเผด็จการกับตำรวจมากเกินไป ควรปล่อยให้ เป็นไปตามกระบวนการและขั้นตอน ซึ่งโครงสร้างและระบบบริหารงานของตำรวจมีกฎหมายข้อระเบียบบังคับ ไว้ควบคุมการทำงานและการปฏิบัติหน้าที่อยู่แล้ว เป็นการแก้ไขที่ปลายเหตุ และไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปตำรวจ และร้อยละ 10.40 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 8.88 มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ ตัวอย่างร้อยละ 25.44 มีภูมิลำเนาอยู่ปริมณฑล และภาคกลาง ร้อยละ 18.00 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคเหนือ ร้อยละ 33.36 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และร้อยละ 14.32 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ ตัวอย่าง ร้อยละ 56.48 เป็นเพศชาย ร้อยละ 43.36 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 0.16 เป็นเพศทางเลื้อก

ตัวอย่างร้อยละ 7.68 มีอายุ 18 – 25 ปี ตัวอย่างร้อยละ 17.20 มีอายุ 26 – 35 ปี ร้อยละ 23.44 มีอายุ 36 – 45 ปี ร้อยละ 34.40 มีอายุ 46 – 59 ปี ร้อยละ 15.04 มีอายุ 60 ปีขึ้นไป และร้อยละ 2.24 ไม่ระบุอายุ ตัวอย่าง ร้อยละ 90.80 นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 4.24 นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.28 นับถือศาสนาคริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ ไม่นับถือศาสนาใด ๆ และร้อยละ 3.68 ไม่ระบุศาสนา

ตัวอย่าง ร้อยละ 24.72 ระบุว่าสถานภาพโสด ร้อยละ 66.40 สมรสแล้ว ร้อยละ 4.96 หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่ และร้อยละ 3.92 ไม่ระบุ สถานภาพการสมรส ตัวอย่างร้อยละ 24.24 จบการศึกษาประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ร้อยละ 30.32 จบการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 9.20 จบการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 27.60 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 4.40 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า และร้อยละ 4.24 ไม่ระบุการศึกษา ตัวอย่างร้อยละ 11.28 ประกอบอาชีพข้าราชการ/ลูกจ้าง/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 13.44 ประกอบอาชีพพนักงานเอกชน ร้อยละ 25.76 ประกอบอาชีพเจ้าของธุรกิจ/อาชีพอิสระ ร้อยละ 14.48 ประกอบอาชีพเกษตรกร/ประมง ร้อยละ 14.08 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน ร้อยละ 13.76 เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ร้อยละ 2.72 เป็นนักเรียน/นักศึกษา และร้อยละ 0.08 เป็นพนักงานองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหากำไร และร้อยละ 4.40 ไม่ระบุอาชีพ

ตัวอย่างร้อยละ 10.40 ไม่มีรายได้ ร้อยละ 22.32 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 27.60 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท ร้อยละ 12.88 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 6.40 มีรายได้เฉลี่ย ต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท ร้อยละ 8.72 มีรายได้เฉลี่ย ต่อเดือนมากกว่า 40,001 บาทขึ้นไป และร้อยละ 11.68 ไม่ระบุรายได้

1. ท่านคิดว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติควรสังกัดหน่วยงานใด หรือมีสถานะรูปแบบใดจึงเหมาะสมมากที่สุด

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการสังกัดหน่วยงานหรือรูปแบบสถานะที่เหมาะสมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติมากที่สุด	ร้อยละ
ให้คงเดิม (ไม่สังกัดกระทรวงใด ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี)	30.32
ย้ายไปสังกัดกระทรวงยุติธรรม	24.48
ย้ายกลับไปกระทรวงมหาดไทย	18.72
ให้ไปสังกัดขึ้นตรงกับผู้ว่าราชการจังหวัด (ส่วนภูมิภาค)	9.92
ให้จัดตั้งเป็นกระทรวงใหม่	6.40
อื่น ๆ ได้แก่ ควรย้ายไปสังกัดกระทรวงกลาโหม หรือส่วนใดก็ได้ แต่ต้องให้ประชาชนแสดงความคิดเห็น และต้องอยู่ในองค์กรที่สามารถตรวจสอบได้	0.56
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	9.60
รวม	100.00

2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับการแยกอำนาจการสอบสวนของตำรวจออกมา ให้หน่วยงานอื่นรับผิดชอบแทน

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแยกอำนาจการสอบสวนของตำรวจออกมาให้หน่วยงานอื่นรับผิดชอบ	ร้อยละ
ไม่เห็นด้วย ควรให้อำนาจในการสอบสวนไว้กับตำรวจเช่นเดิม เพราะ ถือเป็นหน้าที่ของตำรวจโดยตรง ซึ่งตำรวจมีความรู้ มีประสบการณ์ มีความชำนาญในงานสอบสวน และทำหน้าที่ได้ดีอยู่แล้ว อีกทั้งตำรวจมีความใกล้ชิดกับประชาชน อยู่แล้ว การสะสางคดีต่าง ๆ จะมีความเชื่อมโยงและต่อเนื่องกัน หากให้หน่วยงานอื่นรับผิดชอบ อาจเป็นการก้าวท้าวในหน้าที่ และเกิดความซ้ำซ้อนกัน ดังนั้นควรให้อำนาจการสอบสวนไว้ที่ตำรวจเช่นเดิม	50.48
เห็นด้วย กับการแยกอำนาจในการสอบสวนของตำรวจออกมา เพราะ การปราบปราม การจับกุม และงานสอบสวนควรแยก ออกจากกัน ในปัจจุบันงานสอบสวนอยู่ในความรับผิดชอบของตำรวจมากเกินไป เป็นการช่วยลดภาระงานและ ของตำรวจให้น้อยลง ควรมีการแบ่งงาน กระจายหรือถ่วงดุลอำนาจ เป็นการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่ มิชอบ หรือการแทรกแซงของอำนาจมืด เป็นการสร้างความยุติธรรม เกิดความโปร่งใส ซึ่งหน่วยงานอื่นควรเข้ามา มีส่วนร่วมในงานสอบสวนด้วย ทำให้การสอบสวนมีความชัดเจน และมีประสิทธิภาพเพิ่มมากยิ่งขึ้น	44.24
อื่น ๆ ได้แก่ อยากให้ตรวจสอบทุกฝ่าย ให้ทำร่วมกันระหว่างตำรวจกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่มารับผิดชอบ ขึ้นอยู่กับประเภท ความยากง่ายของคดี และยังคงให้อำนาจกับตำรวจแต่ควรให้หน่วยงานอื่นได้มีส่วนร่วมด้วย	0.64
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	4.64
รวม	100.00

3. ท่านคิดว่าระบบการคัดเลือกบุคลากรเข้ามารับราชการตำรวจในปัจจุบัน หลักเกณฑ์ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรกคือสิ่งใด

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ที่ควรพิจารณาเป็นอันดับแรกในการคัดเลือกบุคลากรเข้ามารับราชการตำรวจในปัจจุบัน	ร้อยละ
การจบจากสถาบันที่ผลิตบุคลากรตำรวจโดยตรง เช่น โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	31.20
คุณธรรม จริยธรรม	30.72
คะแนนสอบ รวมไปถึงทักษะและความสามารถ	19.76
ประสบการณ์ในการทำงาน	6.96
การจบจากสถาบันการศึกษาอื่น ๆ	4.56
ประวัติส่วนบุคคล	3.28
อื่น ๆ ได้แก่ ต้องรักในอาชีพตำรวจ มีคุณวุฒิ วิทยุติ และความชำนาญเฉพาะด้าน และควรจบหรือมีความรู้ทางด้านกฎหมาย	0.72
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	2.80
รวม	100.00

4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการนำ มาตรา 44 มาช่วยในการปฏิรูปตำรวจ

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการนำมาตรา 44 มาช่วยในการปฏิรูปตำรวจ	ร้อยละ
เห็นด้วย เพราะเป็นการช่วยให้การปฏิรูปตำรวจ เป็นไปด้วยความรวดเร็ว มีระบบ มีระเบียบ และเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น จะได้ไม่มีความอึดหยุ่นในการทำงาน ลดการทุจริตและปัญหาคอร์รัปชันได้ โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของตำรวจบางคน ซึ่งการแก้ไขหรือดำเนินการบางอย่างมีข้อจำกัด ดังนั้นการใช้ ม. 44 น่าจะส่งผลดีต่อการปฏิรูปตำรวจ	61.76
ไม่เห็นด้วย เพราะ เป็นการแทรกแซงอำนาจเกินขอบเขตและใช้ ม. 44 พร่ำเพรื่อจนเกินไป ดูเป็นการกดดัน บังคับ กึ่งเผด็จการกับตำรวจมากเกินไป ควรปล่อยให้ เป็นไปตามกระบวนการและขั้นตอน ซึ่ง โครงสร้างและระบบบริหารงานของตำรวจมีกฎหมาย ข้อระเบียบบังคับ ไว้ควบคุมการทำงานและการปฏิบัติหน้าที่อยู่แล้ว เป็นการแก้ไขที่ปลายเหตุ และไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปตำรวจ	27.84
ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	10.40
รวม	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง

1. ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพฯ	111	8.88
ปริมณฑลและภาคกลาง	318	25.44
ภาคเหนือ	225	18.00
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	417	33.36
ภาคใต้	179	14.32
รวม	1,250	100.00

2. ตารางที่ 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	706	56.48
หญิง	542	43.36
เพศทางเลือก	2	0.16
รวม	1,250	100.00

3. ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 – 25 ปี	96	7.68
26 – 35 ปี	215	17.20
36 – 45 ปี	293	23.44
46 – 59 ปี	430	34.40
60 ปีขึ้นไป	188	15.04
ไม่ระบุ	28	2.24
รวม	1,250	100.00

4. ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามศาสนา

ศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
พุทธ	1,135	90.80
อิสลาม	53	4.24
คริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ไม่นับถือศาสนาใด ๆ	16	1.28
ไม่ระบุ	46	3.68
รวม	1,250	100.00

5. ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	309	24.72
สมรส	830	66.40
หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่	62	4.96
ไม่ระบุ	49	3.92
รวม	1,250	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง (ต่อ)

6. ตารางที่ 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	303	24.24
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	379	30.32
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	115	9.20
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	345	27.60
สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	55	4.40
ไม่ระบุ	53	4.24
รวม	1,250	100.00

7. ตารางที่ 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ/ลูกจ้าง/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	141	11.28
พนักงานเอกชน	168	13.44
เจ้าของธุรกิจ/อาชีพอิสระ	322	25.76
เกษตรกร/ประมง	181	14.48
รับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน	176	14.08
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	172	13.76
นักเรียน/นักศึกษา	34	2.72
พนักงานองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหากำไร	1	0.08
ไม่ระบุ	55	4.40
รวม	1,250	100.00

8. ตารางที่ 8 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้	130	10.40
ไม่เกิน 10,000	279	22.32
10,001 – 20,000	345	27.60
20,001 – 30,000	161	12.88
30,001 – 40,000	80	6.40
มากกว่า 40,001 ขึ้นไป	109	8.72
ไม่ระบุ	146	11.68
รวม	1,250	100.00