

วันอาทิตย์ที่ 29 กันยายน พ.ศ. 2562

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โทรศัพท์ 02 -727- 3594-6 โทรสาร 02 -727- 3595

<http://www.nidapoll.nida.ac.th> <http://www.twitter.com/nidapoll> และ <http://www.facebook.com/nidapoll>

E-mail : nida_poll@nida.ac.th / nidapoll.nida@hotmail.co.th

“การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ”

เรียน บรรณาธิการบริหาร / บรรณาธิการข่าว / หัวหน้าข่าว

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดเผยผลสำรวจของประชาชน เรื่อง “การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ” ทำการสำรวจระหว่างวันที่ 24 – 26 กันยายน 2562 จากประชาชนที่เป็นข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของรัฐและพนักงานรัฐวิสาหกิจที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปทั่วประเทศ กระจายทุกระดับการศึกษา รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,252 หน่วยตัวอย่าง เกี่ยวกับองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ และความเป็นธรรมการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ การสำรวจอาศัยการสุ่มตัวอย่างโดยใช้ความน่าจะเป็นจากบัญชีรายชื่อฐานข้อมูลตัวอย่างหลัก (Master Sample) ของ “นิด้าโพล” สุ่มตัวอย่างด้วยวิธีแบบง่าย (Simple Random Sampling) เก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ร้อยละ 95.0

จากการสำรวจ เมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนต่อองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.95 ระบุว่า ความสามารถและประสบการณ์ที่เหมาะสมกับตำแหน่งใหม่ รองลงมา ร้อยละ 24.36 ระบุว่า ความสามารถและผลงานที่ผ่านมา ร้อยละ 16.93 ระบุว่า ความอาวุโสในตำแหน่ง ร้อยละ 12.54 ระบุว่า ความรู้ (เช่น ระดับการศึกษา การเข้ารับการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เป็นต้น) ร้อยละ 6.23 ระบุว่า วิสัยทัศน์ในการทำงานตำแหน่งใหม่ ร้อยละ 5.03 ระบุว่า ระเบียบ วินัยและความประพฤติที่ผ่านมา ร้อยละ 0.72 ระบุว่า อื่น ๆ ได้แก่ การใช้เส้นสายของผู้พิจารณา เอาพรรคพวกเดียวกัน ขณะที่บางส่วนระบุว่าใครสามารถเข้าถึงหัวหน้ามากกว่าที่จะได้ และร้อยละ 0.24 ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจ ปี 2559 พบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.04 ระบุว่า ความสามารถและประสบการณ์ที่เหมาะสมกับตำแหน่งใหม่ รองลงมา ร้อยละ 25.68 ระบุว่า ความสามารถและผลงานที่ผ่านมา ร้อยละ 17.68 ระบุว่า ความอาวุโสในตำแหน่ง ร้อยละ 9.36 ระบุว่า ความรู้ (เช่น ระดับการศึกษา การเข้ารับการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เป็นต้น) ร้อยละ 5.84 ระบุว่า เป็นวิสัยทัศน์ในการทำงานตำแหน่งใหม่ ร้อยละ 5.36 ระบุว่า ระเบียบ วินัยและความประพฤติที่ผ่านมา ร้อยละ 5.44 ระบุว่า อื่น ๆ ได้แก่ การมีคุณสมบัติหลาย ๆ อย่างประกอบกันที่ดูจากความเหมาะสมและความสามารถในการทำงาน มีวิสัยทัศน์ คุณวุฒิ หน้าที่และความรับผิดชอบ และบางส่วนระบุว่า การใช้เส้นสายของบุคคลผู้พิจารณาเอาพรรคพวกเดียวกัน ที่ใครเข้าถึงหัวหน้ามากกว่าที่จะได้ และร้อยละ 1.60 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ด้านความคิดเห็นของประชาชนต่อความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 37.86 ระบุว่า **ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม** รองลงมา ร้อยละ 32.67 ระบุว่า **ค่อนข้างมีความเป็นธรรม** ร้อยละ 13.10 ระบุว่า **มีความเป็นธรรมมาก** ร้อยละ 12.78 ระบุว่า **ไม่มีความเป็นธรรมเลย** และร้อยละ 3.59 ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ สำหรับผลสำรวจในปี 2559 พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 39.92 ระบุว่า **ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม** รองลงมา ร้อยละ 34.00 ระบุว่า **ค่อนข้างมีความเป็นธรรม** ร้อยละ 11.04 ระบุว่า **ไม่มีความเป็นธรรมเลย** ร้อยละ 10.56 ระบุว่า **มีความเป็นธรรมมาก** และร้อยละ 4.48 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

สำหรับความคิดเห็นของประชาชนต่อการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในหน่วยงานพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.07 ระบุว่า มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย **ค่อนข้างบ่อย** รองลงมา ร้อยละ 25.80 ระบุว่า **ไม่มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายเลย** ร้อยละ 23.72 ระบุว่า **ไม่ค่อยมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย** ร้อยละ 13.58 ระบุว่า มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายอย่าง **มาก** และร้อยละ 3.83 ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ ในขณะที่ผลการสำรวจ ปี 2559 พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 35.68 ระบุว่า มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย **ค่อนข้างบ่อย** รองลงมา ร้อยละ 22.56 ระบุว่า **ไม่ค่อยมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย** ร้อยละ 22.00 ระบุว่า **ไม่มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายเลย** ร้อยละ 15.60 ระบุว่า มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายอย่าง **มาก** และร้อยละ 4.16 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

เมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนต่อการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในหน่วยงานพบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 44.65 ระบุว่า **ไม่มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เลย** รองลงมา ร้อยละ 21.64 ระบุว่า **ไม่ค่อยมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์** ร้อยละ 18.85 ระบุว่า มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ **ค่อนข้างบ่อย** ร้อยละ 6.23 ระบุว่า มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ **เป็นประจำ** และร้อยละ 8.63 ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ ในขณะที่ปี 2559 ผลสำรวจ พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.16 ระบุว่า **ไม่มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เลย** รองลงมา ร้อยละ 21.76 ระบุว่า **ไม่ค่อยมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์** ร้อยละ 19.92 ระบุว่า มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ **ค่อนข้างบ่อย** ร้อยละ 8.32 ระบุว่า มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ **เป็นประจำ** และร้อยละ 9.84 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ท้ายที่สุด เมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนต่อการดำเนินการหากไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้าย พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.00 ระบุว่า จะใช้วิธีการอุทธรณ์ร้องไปตามขั้นตอนของระเบียบข้าราชการ รองลงมา ร้อยละ 29.55 ระบุว่า ไม่ทำอะไรเลย เพราะทำอะไรไม่ได้เลย เป็นกฎระเบียบซึ่งลูกน้องต้องทำตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา และต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 9.02 ระบุว่า ฟ้องศาลปกครองทันที ร้อยละ 4.07 ระบุว่า ลาออก ร้อยละ 2.40 ระบุว่า ฟ้องสื่อมวลชน ร้อยละ 2.32 ระบุว่า ใช้ Social Network เป็นเครื่องมือในการเรียกร้องขอความเป็นธรรม ร้อยละ 1.36 ระบุว่า พยายามหาเส้นสายที่ใหญ่กว่าไปกดดันให้มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 0.08 ระบุว่า อื่น ๆ ได้แก่ พิจารณาด้วยตนเองแล้วนำไปปรึกษาหารือกับผู้ใหญ่ หรือฝ่ายกฎหมายในหน่วยงาน และร้อยละ 1.20 ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจ ปี 2559 พบว่า ส่วนใหญ่ ร้อยละ 45.76 ระบุว่า จะใช้วิธีการอุทธรณ์ร้องไปตามขั้นตอนของระเบียบข้าราชการ รองลงมา ร้อยละ 28.56 ระบุว่า ไม่ทำอะไรเลย เพราะทำอะไรไม่ได้เลย เป็นกฎระเบียบซึ่งลูกน้องต้องทำตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 12.24 ระบุว่า ฟ้องศาลปกครองทันที ร้อยละ 2.72 ระบุว่า ลาออก ร้อยละ 2.48 ระบุว่า ใช้ Social Network เป็นเครื่องมือในการเรียกร้องขอความเป็นธรรม ร้อยละ 1.60 ระบุว่า ฟ้องสื่อมวลชน ร้อยละ 1.04 ระบุว่า พยายามหาเส้นสายที่ใหญ่กว่าไปกดดันให้มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 2.24 ระบุว่า อื่น ๆ ได้แก่ พิจารณาตนเองและปรึกษาหารือกับผู้ใหญ่ ขณะที่บางส่วนระบุว่า ฟ้องร้องสหภาพแรงงาน และฟ้องศูนย์ดำรงธรรม และร้อยละ 3.36 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ ขออยู่ที่สาเหตุและความรุนแรงก่อน

เมื่อพิจารณาลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 8.78 มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ ร้อยละ 25.80 มีภูมิลำเนาอยู่ปริมณฑลและภาคกลาง ร้อยละ 18.29 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคเหนือ ร้อยละ 33.55 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และร้อยละ 13.58 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ ตัวอย่างร้อยละ 58.23 เป็นเพศชาย และร้อยละ 41.77 เป็นเพศหญิง

ตัวอย่างร้อยละ 3.03 มีอายุ 18 – 25 ปี ร้อยละ 21.25 มีอายุ 26 – 35 ปี ร้อยละ 26.68 มีอายุ 36 – 45 ปี ร้อยละ 43.85 มีอายุ 46 – 59 ปี และร้อยละ 5.19 มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ตัวอย่างร้อยละ 95.05 ระบุว่า นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 3.51 ระบุว่า นับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 1.28 ระบุว่า นับถือศาสนาคริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ไม่นับถือศาสนาใด ๆ และร้อยละ 0.16 ไม่ระบุศาสนา

ตัวอย่างร้อยละ 25.40 ระบุว่าสถานภาพโสด ร้อยละ 71.80 สมรสแล้ว ร้อยละ 2.72 หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่ และร้อยละ 0.08 ไม่ระบุสถานภาพการสมรส ตัวอย่างร้อยละ 0.96 จบการศึกษาประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ร้อยละ 12.46 จบการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 8.31 จบการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 52.39 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.80 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และร้อยละ 0.08 ไม่ระบุการศึกษา

ตัวอย่างร้อยละ 5.19 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 27.64 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท ร้อยละ 24.12 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 15.18 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท ร้อยละ 24.44 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 บาทขึ้นไป และร้อยละ 3.43 ไม่ระบุรายได้

1. ท่านคิดว่าองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการคืออะไร

องค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ	ร้อยละ	
	2562	2559
ความสามารถและประสบการณ์ที่เหมาะสมกับตำแหน่งใหม่	33.95	29.04
ความสามารถและผลงานที่ผ่านมา	24.36	25.68
ความอาวุโสในตำแหน่ง	16.93	17.68
ความรู้ (เช่น ระดับการศึกษา การเข้ารับการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ เป็นต้น)	12.54	9.36
วิสัยทัศน์ในการทำงานตำแหน่งใหม่	6.23	5.84
ระเบียบ วินัยและความประพฤติที่ผ่านมา	5.03	5.36
อื่น ๆ ได้แก่ การใช้เส้นสายของผู้พิจารณา เอาพรรคพวกเดียวกัน ขณะที่บางส่วนระบุว่า ใครสามารถเข้าถึงหัวหน้ามากกว่าก็จะได้	0.72	5.44
ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ	0.24	1.60
รวม	100.00	100.00

2. จากประสบการณ์ของท่านที่ผ่านมา ท่านคิดการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการเป็นอย่างไร

ความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ	ร้อยละ	
	2562	2559
มีความเป็นธรรมมาก	13.10	10.56
ค่อนข้างมีความเป็นธรรม	32.67	34.00
ไม่ค่อยมีความเป็นธรรม	37.86	39.92
ไม่มีความเป็นธรรมเลย	12.78	11.04
ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ	3.59	4.48
รวม	100.00	100.00

3. หน่วยงานของท่านมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการหรือไม่

การใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในหน่วยงาน	ร้อยละ	
	2562	2559
มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายอย่างมาก	13.58	15.60
มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายค่อนข้างบ่อย	33.07	35.68
ไม่ค่อยมีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสาย	23.72	22.56
ไม่มีการใช้ระบบอุปถัมภ์หรือเส้นสายเลย	25.80	22.00
ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ	3.83	4.16
รวม	100.00	100.00

4. หน่วยงานของท่านมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการหรือไม่

การใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในหน่วยงาน	ร้อยละ	
	2562	2559
มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เป็นประจำ	6.23	8.32
มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ค่อนข้างบ่อย	18.85	19.92
ไม่ค่อยมีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์	21.64	21.76
ไม่มีการใช้ระบบแลกเปลี่ยนผลประโยชน์เลย	44.65	40.16
ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ	8.63	9.84
รวม	100.00	100.00

5. หากท่านไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้าย ท่านจะอย่างไร

การดำเนินการหากไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาการแต่งตั้งโยกย้าย	ร้อยละ	
	2562	2559
จะใช้วิธีการอุทธรณ์ร้องไปตามขั้นตอนของระเบียบข้าราชการ	50.00	45.76
ไม่ทำอะไรเลย เพราะทำอะไรไม่ได้เลย เป็นกฎระเบียบซึ่งลูกน้องต้องทำตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา และต้องยอมรับการเปลี่ยนแปลง	29.55	28.56
ฟ้องศาลปกครองทันที	9.02	12.24
ลาออก	4.07	2.72
ฟ้องสื่อมวลชน	2.40	1.60
ใช้ Social Network เป็นเครื่องมือในการเรียกร้องขอความเป็นธรรม	2.32	2.48
พยายามหาเส้นสายที่ใหญ่กว่าไปกดดันให้มีการเปลี่ยนแปลง	1.36	1.04
อื่น ๆ ได้แก่ พิจารณาด้วยตนเองแล้วนำไปปรึกษาหารือกับผู้ใหญ่ หรือฝ่ายกฎหมายในหน่วยงาน	0.08	2.24
ไม่มีความเห็น/ไม่แน่ใจ/ไม่สนใจ	1.20	3.36
รวม	100.00	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพฯ	110	8.78
ปริมณฑลและภาคกลาง	323	25.80
ภาคเหนือ	229	18.29
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	420	33.55
ภาคใต้	170	13.58
รวม	1,252	100.00

ตารางที่ 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	729	58.23
หญิง	523	41.77
รวม	1,252	100.00

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 – 25 ปี	38	3.03
26 – 35 ปี	266	21.25
36 – 45 ปี	334	26.68
46 – 59 ปี	549	43.85
60 ปีขึ้นไป	65	5.19
ไม่ระบุ	–	–
รวม	1,252	100.00

ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามศาสนา

ศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
พุทธ	1,190	95.05
อิสลาม	44	3.51
คริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ไม่นับถือศาสนาใดๆ	16	1.28
ไม่ระบุ	2	0.16
รวม	1,252	100.00

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	318	25.40
สมรส	899	71.80
หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่	34	2.72
ไม่ระบุ	1	0.08
รวม	1,252	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง (ต่อ)

ตารางที่ 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	12	0.96
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	156	12.46
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	104	8.31
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	656	52.39
สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	323	25.80
ไม่ระบุ	1	0.08
รวม	1,252	100.00

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 10,000	65	5.19
10,001 – 20,000	346	27.64
20,001 – 30,000	302	24.12
30,001 – 40,000	190	15.18
40,001 ขึ้นไป	306	24.44
ไม่ระบุ	43	3.43
รวม	1,252	100.00