



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐฐา วินิจฉัยภาค
ผู้อำนวยการศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
โทรศัพท์มือถือ 081-648-8699

วันเสาร์ที่ 5 สิงหาคม พ.ศ. 2560
ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ โทรศัพท์ 02-727-3594-6 โทรสาร 02-727-3595
<http://www.nidapoll.nida.ac.th> <http://www.twitter.com/nidapoll> และ <http://www.facebook.com/nidapoll>
E-mail : nida_poll@nida.ac.th / nidapoll.nida@hotmail.co.th

“ปฏิรูปตำรวจอย่างไรจึงจะได้ใจประชาชน”

เรียน บรรณาธิการบริหาร / บรรณาธิการข่าว / หัวหน้าข่าว

คณะนิติศาสตร์ ร่วมกับ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (นิด้า) เปิดเผยแพร่ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน เรื่อง “ปฏิรูปตำรวจอย่างไรจึงจะได้ใจประชาชน” ทำการสำรวจระหว่างวันที่ 24 – 29 กรกฎาคม 2560 จากประชาชนที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไปทั่วประเทศ กระจายทุกภูมิภาค ระดับการศึกษา และอาชีพ รวมทั้งสิ้น จำนวน 2,003 หน่วยตัวอย่าง เกี่ยวกับการปฏิรูปตำรวจในระบบงานสืบสวนสอบสวน การสำรวจใช้การสุ่มตัวอย่างด้วยความน่าจะเป็นจากบัญชีรายชื่อฐานข้อมูลตัวอย่างหลัก (Master Sample) ของ “นิด้าโพล” ด้วยวิธีแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งชั้นภูมิตามภูมิภาค จากนั้นในแต่ละภูมิภาค สุ่มตัวอย่างด้วยวิธีแบบอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ โดยกำหนดค่าความเชื่อมั่นที่ ร้อยละ 95.0 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error: S.E.) ไม่เกิน 1.1

จากการสำรวจเมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแยกระบบงานสอบสวนออกจากตำรวจ เพื่อสร้างหลักประกันความเป็นอิสระและความยุติธรรมในการดำเนินคดีอาญาให้กับประชาชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.75 ระบุว่า เห็นด้วย เพราะเป็นการแยกระบบงานจับกุมและงานสอบสวนออกให้เป็นสัดส่วน เช่นเดียวกับในบางประเทศที่ใช้ระบบดังกล่าว เป็นการช่วยลดภาระงานของตำรวจ และป้องกันการใช้อำนาจในการสอบสวนในทางที่ผิด สร้างความเชื่อมั่นในระบบงานสอบสวนมากขึ้น มีความโปร่งใสและยุติธรรมมากขึ้น และประชาชนต้องการเห็นแนวทางใหม่ ๆ ในการปฏิรูปตำรวจ รองลงมา ร้อยละ 24.31 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย เพราะ การสืบสวนสอบสวนถือเป็นหน้าที่ของตำรวจ ซึ่งมีความเชื่อมั่นว่าสามารถทำหน้าที่ดังกล่าวได้ดี เพราะเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ หากแยกระบบสอบสวนออกไปอาจทำให้เกิดความซ้ำซ้อน ค่าใช้จ่าย และขาดความต่อเนื่อง ร้อยละ 0.55 ระบุว่า จะเป็นหน่วยงานใดสอบสวนก็ได้ แต่ขอให้เกิดความยุติธรรมกับทุก ๆ ฝ่าย และร้อยละ 5.39 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ด้านความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้พนักงานอัยการมีอำนาจตรวจสอบควบคุมการสอบสวนคดีที่มีโทษจำคุกเกินห้าปี หรือคดีที่มีการร้องเรียน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 79.83 ระบุว่า เห็นด้วย เพราะ เป็นการป้องกันการทุจริตในระบบงานสอบสวน เพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยเฉพาะประชาชนที่ไม่มีความรู้ทางด้านกฎหมาย ที่อาจโดนขูดเยียดข้อกล่าวหาจนนำไปสู่การจับผู้ต้องหาผิดตัว ซึ่งอัยการเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถทางด้านกฎหมาย มีความน่าเชื่อถือ เป็นการถ่วงดุลอำนาจ แบ่งการทำงาน ช่วยกันดูแลตรวจสอบ และมีความเป็นกลางมากขึ้น ขณะที่ ร้อยละ 12.83 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย เพราะ มีฝ่ายที่คอยตรวจสอบและควบคุมอยู่แล้ว อัยการมีภาระงานเป็นจำนวนมากอยู่แล้ว อาจเกิดความซ้ำซ้อน อีกทั้งไม่มั่นใจในเรื่องของความโปร่งใส ความเป็นกลาง และประสบการณ์ในการควบคุมงานสอบสวนของอัยการ ร้อยละ 0.35 ระบุว่า ขึ้นอยู่กับรูปคดี และควรพิจารณาเป็นรายคดีไป และร้อยละ 6.99 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

สำหรับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการออกหมายเรียกบุคคลมาแจ้งข้อหาหรือเสนอศาลออกหมายจับ ควรได้รับความเห็นชอบจากพนักงานอัยการ พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 62.61 ระบุว่า เห็นด้วย เพราะ เป็นการทำงานร่วมกันหลาย ๆ ฝ่าย กระบวนการต่าง ๆ จะได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริง ชัดเจน ป้องกันการจับแพะ หรือการขูดเยียดคดีให้กับผู้ต้องหา เป็นการสร้างความโปร่งใสและยุติธรรมให้กับผู้ต้องหาเพิ่มขึ้น รองลงมา ร้อยละ 29.15 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย เพราะ กระบวนการต่าง ๆ อาจจะมีค่าใช้จ่ายและยุ่งยากจนเกินไป อาจส่งผลเสียต่อรูปคดี เพราะบางคดีต้องใช้เวลารวดเร็วในการออกหมายจับ และยังไม่เชื่อมั่นต่อการพิจารณาและการตัดสินใจของอัยการ ร้อยละ 0.65 ระบุว่า ขึ้นอยู่กับรูปคดี และควรพิจารณาเป็นรายคดีไป และร้อยละ 7.59 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

ท้ายที่สุด เมื่อถามถึงความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้มีกรมบันทึกภาพและเสียงการสอบปากคำบุคคลเป็นหลักฐาน ไว้ให้อัยการและศาลตรวจสอบได้เมื่อจำเป็นทุกคดี เว้นแต่มีเหตุจำเป็นตามที่กำหนด พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.31 ระบุว่า เห็นด้วย เพราะ จะได้มีหลักฐานเก็บไว้เพื่อการตรวจสอบ หลักฐานที่มีอยู่จะเป็นหลักฐานที่แท้จริง ไม่มีการบิดเบือน ในกรณีที่เกิดปัญหาการร้องเรียน เช่น การข่มขู่ผู้ต้องหา จะได้มีหลักฐานยืนยัน ซึ่งเป็นผลดีต่อผู้ต้องหาและเจ้าพนักงานสอบสวน เป็นการป้องกันความคลาดเคลื่อนของรูปคดี และสร้างมาตรฐานใหม่ในการสอบสวนหรือการให้ปากคำ ขณะที่ ร้อยละ 6.84 ระบุว่า ไม่เห็นด้วย เพราะ อาจเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลมากเกินไป การสอบปากคำควรเป็นความลับ ทั้งนี้ผู้ต้องหาอาจถูกบังคับ หรือข่มขู่ให้พูดในสิ่งที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง หรือเกิดความไม่ปลอดภัยในชีวิตของผู้ให้ปากคำ กรณีหากมีข้อมูลรั่วไหลออกมา ร้อยละ 0.80 ระบุว่า ขึ้นอยู่กับรูปคดี และควรพิจารณาเป็นรายคดีไป และร้อยละ 2.05 ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ

เมื่อพิจารณาลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง พบว่า ตัวอย่างร้อยละ 8.29 มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ ร้อยละ 25.76 มีภูมิลำเนาอยู่ปริมณฑลและภาคกลาง ร้อยละ 18.27 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคเหนือ ร้อยละ 33.50 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 14.18 มีภูมิลำเนาอยู่ภาคใต้ ตัวอย่าง ร้อยละ 52.52 เป็นเพศชาย ร้อยละ 47.43 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 0.05 เป็นเพศทางเลือก

ตัวอย่างร้อยละ 7.89 มีอายุ 18 – 25 ปี ตัวอย่าง ร้อยละ 15.98 มีอายุ 26 – 35 ปี ร้อยละ 24.11 มีอายุ 36 – 45 ปี ร้อยละ 32.60 มีอายุ 46 – 59 ปี ร้อยละ 17.37 มีอายุ 60 ปีขึ้นไป และร้อยละ 2.05 ไม่ระบุอายุ ตัวอย่าง ร้อยละ 90.61 นับถือศาสนาพุทธ ตัวอย่างร้อยละ 3.94 นับถือศาสนาอิสลาม ตัวอย่างร้อยละ 1.15 นับถือศาสนาคริสต์/ฮินดู/ซิกข์/ยิว/ไม่นับถือศาสนาใด ๆ และร้อยละ 4.29 ไม่ระบุศาสนา ตัวอย่าง ร้อยละ 24.76 ระบุว่าสถานภาพโสด ร้อยละ 65.10 สมรสแล้ว ร้อยละ 5.54 หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่ และร้อยละ 4.59 ไม่ระบุสถานภาพการสมรส ตัวอย่าง ร้อยละ 26.56 จบการศึกษาประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ร้อยละ 28.01 จบการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 8.04 จบการศึกษานุปริญญาหรือเทียบเท่า ร้อยละ 26.01 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ร้อยละ 6.34 จบการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และร้อยละ 5.04 ไม่ระบุการศึกษา

ตัวอย่างร้อยละ 12.83 ประกอบอาชีพข้าราชการ/ลูกจ้าง/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 14.23 ประกอบอาชีพพนักงานเอกชน ร้อยละ 19.62 ประกอบอาชีพเจ้าของธุรกิจ/อาชีพอิสระ ร้อยละ 14.68 ประกอบอาชีพเกษตรกร/ประมง ร้อยละ 14.98 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน ร้อยละ 16.82 เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ร้อยละ 2.65 เป็นนักเรียน/นักศึกษา ร้อยละ 0.05 เป็นพนักงานองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหากำไร และร้อยละ 4.14 ไม่ระบุอาชีพ ตัวอย่างร้อยละ 11.53 ไม่มีรายได้ ร้อยละ 23.12 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่เกิน 10,000 บาท ร้อยละ 25.26 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท ร้อยละ 10.48 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท ร้อยละ 7.39 มีรายได้เฉลี่ย ต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท ร้อยละ 8.74 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 40,001 บาทขึ้นไป และร้อยละ 13.48 ไม่ระบุรายได้

1. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากจะแยกกระบวนการงานสอบสวนออกจากตำรวจ เพื่อสร้างหลักประกันความเป็นอิสระและความยุติธรรมในการดำเนินคดีอาญาให้กับประชาชน

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการแยกกระบวนการงานสอบสวนออกจากตำรวจ เพื่อสร้างหลักประกันความเป็นอิสระและความยุติธรรมในการดำเนินคดีอาญาให้กับประชาชน	ร้อยละ
เห็นด้วย เพราะ เป็นการแยกกระบวนการจับกุมและงานสอบสวนออกให้เป็นสัดส่วน เช่นเดียวกับในบางประเทศที่ใช้ระบบดังกล่าว เป็นการช่วยลดภาระงานของตำรวจ และป้องกันการใช้อำนาจในการสอบสวนในทางที่ผิด สร้างความเชื่อมั่นในระบบงานสอบสวนมากขึ้น มีความโปร่งใสและยุติธรรมมากขึ้น และประชาชนต้องการเห็นแนวทางใหม่ ๆ ในการปฏิรูปตำรวจ	69.75
ไม่เห็นด้วย เพราะ การสืบสวนสอบสวนถือเป็นหน้าที่ของตำรวจ ซึ่งมีความเชื่อมั่นว่าสามารถทำหน้าที่ดังกล่าวได้ดี เพราะเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ หากแยกงานระบบสอบสวนออกไป อาจทำให้เกิดความซ้ำซ้อน ค่าใช้จ่าย และขาดความต่อเนื่อง	24.31
จะเป็นหน่วยงานใดสอบสวนก็ได้ แต่ขอให้เกิดความยุติธรรมกับทุก ๆ ฝ่าย	0.55
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	5.39
รวม	100.00

2. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากจะให้พนักงานอัยการมีอำนาจตรวจสอบควบคุมการสอบสวนคดีที่มีโทษจำคุกเกินห้าปีหรือคดีที่มีการร้องเรียน

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้พนักงานอัยการมีอำนาจตรวจสอบควบคุมการสอบสวนคดีที่มีโทษจำคุกเกินห้าปีหรือคดีที่มีการร้องเรียน	ร้อยละ
เห็นด้วย เพราะ เป็นการป้องกันการทุจริตในระบบงานสอบสวน เพื่อความโปร่งใสและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยเฉพาะประชาชนที่ไม่มีความรู้ทางด้านกฎหมาย ที่อาจโดนขูดเย็บข้อกล่าวหาจนนำไปสู่การจับผู้ต้องหาผิดตัว ซึ่งอัยการเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถทางด้านกฎหมาย มีความน่าเชื่อถือ เป็นการถ่วงดุลอำนาจ แบ่งการทำงาน ช่วยกันดูแลตรวจสอบและมีความเป็นกลางมากขึ้น	79.83
ไม่เห็นด้วย เพราะ มีฝ่ายที่คอยตรวจสอบและควบคุมอยู่แล้ว อัยการมีภาระงานเป็นจำนวนมากอยู่แล้ว อาจเกิดความซ้ำซ้อน อีกทั้งไม่มั่นใจในเรื่องของความโปร่งใส ความเป็นกลาง และประสบการณ์ในการควบคุมงานสอบสวนของอัยการ	12.83
ขึ้นอยู่กับรูปคดี และควรพิจารณาเป็นรายคดีไป	0.35
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	6.99
รวม	100.00

3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับการออกหมายเรียกบุคคลมาแจ้งข้อหาหรือเสนอศาลออกหมายจับ ควรได้รับความเห็นชอบจากพนักงานอัยการ

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการออกหมายเรียกบุคคลมาแจ้งข้อหาหรือเสนอศาลออกหมายจับ ควรได้รับความเห็นชอบจากพนักงานอัยการ	ร้อยละ
เห็นด้วย เพราะ เป็นการทำงานร่วมกันหลาย ๆ ฝ่าย กระบวนการต่าง ๆ จะได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริง ชัดเจน ป้องกันการจับแพะ หรือการขูดเย็บคดีให้กับผู้ต้องหา เป็นการสร้างความโปร่งใสและความยุติธรรมให้กับผู้ต้องหามากขึ้น	62.61
ไม่เห็นด้วย เพราะ กระบวนการต่าง ๆ อาจล่าช้า และยุ่งยากจนเกินไป อาจส่งผลเสียต่อรูปคดี เพราะบางคดีต้องใช้ความรวดเร็วในการออกหมายจับ และยังไม่เชื่อมั่นต่อการพิจารณาและการตัดสินใจของอัยการ	29.15
ขึ้นอยู่กับรูปคดี และควรพิจารณาเป็นรายคดีไป	0.65
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	7.59
รวม	100.00

4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากจะให้มีการบันทึกภาพและเสียงการสอบปากคำบุคคลเป็นหลักฐานไว้ให้อัยการและศาลตรวจสอบได้เมื่อจำเป็น
ทุกคดี เว้นแต่มีเหตุจำเป็นตามที่กำหนด

ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้มีการบันทึกภาพและเสียงการสอบปากคำบุคคลเป็นหลักฐานไว้ให้อัยการและศาล ตรวจสอบได้เมื่อจำเป็นทุกคดี เว้นแต่มีเหตุจำเป็นตามที่กำหนด	ร้อยละ
เห็นด้วย เพราะ จะได้มีหลักฐานเก็บไว้เพื่อการตรวจสอบ หลักฐานที่มีอยู่จะเป็นหลักฐานที่แท้จริง ไม่มีการบิดเบือน ในกรณีที่เกิดปัญหาการร้องเรียน เช่น การข่มขู่ผู้ต้องหา จะได้มีหลักฐานยืนยัน ซึ่งเป็นผลดีต่อผู้ต้องหาและ เจ้าพนักงานสอบสวน เป็นการป้องกันความคลาดเคลื่อนของรูปคดี และสร้างมาตรฐานใหม่ในการสอบสวน หรือการให้ปากคำ	90.31
ไม่เห็นด้วย เพราะ อาจเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลมากเกินไป การสอบปากคำควรเป็นความลับ ทั้งนี้ผู้ต้องหา อาจถูกบังคับ หรือข่มขู่ให้พูดในสิ่งที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง หรือเกิดความไม่ปลอดภัยในชีวิตของผู้ให้ปากคำ กรณีหากมีข้อมูลรั่วไหลออกมา	6.84
ขึ้นอยู่กับรูปคดี และควรพิจารณาเป็นรายคดีไป	0.80
ไม่ระบุ/ไม่แน่ใจ	2.05
รวม	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง

ตารางที่ 1 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพฯ	166	8.29
ปริมณฑลและภาคกลาง	516	25.76
ภาคเหนือ	366	18.27
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	671	33.50
ภาคใต้	284	14.18
รวม	2,003	100.00

ตารางที่ 2 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	1,052	52.52
หญิง	950	47.43
เพศทางเลือก	1	0.05
รวม	2,003	100.00

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 – 25 ปี	158	7.89
26 – 35 ปี	320	15.98
36 – 45 ปี	483	24.11
46 – 59 ปี	653	32.60
60 ปีขึ้นไป	348	17.37
ไม่ระบุ	41	2.05
รวม	2,003	100.00

ตารางที่ 4 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามศาสนา

ศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
พุทธ	1,815	90.61
อิสลาม	79	3.94
คริสต์ / ฮินดู / ซิกข์ / ยิว / ไม่นับถือศาสนาใด ๆ	23	1.15
ไม่ระบุ	86	4.29
รวม	2,003	100.00

ตารางที่ 5 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	496	24.76
สมรส	1,304	65.10
หม้าย หย่าร้าง แยกกันอยู่	111	5.54
ไม่ระบุ	92	4.59
รวม	2,003	100.00

ลักษณะทั่วไปของตัวอย่าง (ต่อ)

ตารางที่ 6 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	532	26.56
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	561	28.01
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	161	8.04
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	521	26.01
สูงกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	127	6.34
ไม่ระบุ	101	5.04
รวม	2,003	100.00

ตารางที่ 7 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ/ลูกจ้าง/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	257	12.83
พนักงานเอกชน	285	14.23
เจ้าของธุรกิจ/อาชีพอิสระ	393	19.62
เกษตรกร/ประมง	294	14.68
รับจ้างทั่วไป/ผู้ใช้แรงงาน	300	14.98
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	337	16.82
นักเรียน/นักศึกษา	53	2.65
พนักงานองค์กรอิสระที่ไม่แสวงหากำไร	1	0.05
ไม่ระบุ	83	4.14
รวม	2,003	100.00

ตารางที่ 8 แสดงจำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้	231	11.53
ไม่เกิน 10,000	463	23.12
10,001 – 20,000	506	25.26
20,001 – 30,000	210	10.48
30,001 – 40,000	148	7.39
มากกว่า 40,001 ขึ้นไป	175	8.74
ไม่ระบุ	270	13.48
รวม	2,003	100.00